

Институциональная среда инновационной экономики в России на современном этапе

Sklyarov, Ekaterina

Veröffentlichungsversion / Published Version
Zeitschriftenartikel / journal article

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Sklyarov, E. (2015). Институциональная среда инновационной экономики в России на современном этапе. *Koncept (Kirov): Scientific and Methodological e-magazine*. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-445105>

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer CC BY-NC-ND Lizenz (Namensnennung-Nicht-kommerziell-Keine Bearbeitung) zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den CC-Lizenzen finden Sie hier:
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.de>

Terms of use:

This document is made available under a CC BY-NC-ND Licence (Attribution-Non Commercial-NoDerivatives). For more information see:
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0>

Склярова Екатерина Евгеньевна,
преподаватель специальных дисциплин ГОБУ СПО ВО «ВГПЭК», г. Воронеж
SEE1-business@ya.ru

Институциональная среда инновационной экономики в России на современном этапе

Аннотация. В статье приводится авторская модель институциональной среды инновационной экономики, проводится анализ состояния институтов инновационного процесса и институтов инфраструктуры на современном этапе формирования инновационной экономики России, выявлены основные проблемы в развитии элементов институциональной среды и предложены возможные направления совершенствования сложившейся институциональной среды инновационной экономики в России.

Ключевые слова: инновационная экономика, институциональная среда, национальная инновационная система.

Формирование комплексной институциональной среды инновационной экономики является первостепенной задачей, решение которой позволит ускорить переход российской экономики на инновационный путь развития, обеспечить непрерывности инновационного процесса и повышении его эффективности. Анализ развития институциональной среды на современном этапе позволит более детально выявить проблемы в составляющих ее структурных звеньях, т.к. именно модернизация институциональной среды должна стать, по мнению В. Черковца, составной частью формирования и развития российской экономической системы и быть направлена на решение таких проблем, как: восстановление индустриальной базы, преодоление сырьевого дисбаланса в отраслевой структуре народного хозяйства, перевода экономики на инновационный путь технико-технологического совершенствования [19].

Понятие институциональной среды инновационной экономики тесным образом связано с понятием национальной инновационной системы. По мнению Н. Ивановой, национальная инновационная система (НИС) – это совокупность взаимосвязанных организаций (структур), занятых производством и коммерческой реализацией научных знаний и технологий в пределах национальных границ (мелкие и крупные компании, университеты, гослаборатории, технопарки и инкубаторы). В то же время НИС – комплекс институтов правового, финансового и социального характера, обеспечивающих инновационные процессы и имеющих прочные национальные корни, традиции, политические и культурные особенности [5]. На наш взгляд, НИС является институциональной средой, состав которой и особенности структурных связей между ее элементами определяют характер инновационной экономики и модель инновационного развития экономической системы. С этой позиции НИС следует понимать как совокупность институтов, расположенных на всех этапах инновационного процесса, и институтов инфраструктуры, связывающие эти этапы между собой в единое целое. Примерная структура институциональной среды инновационной экономики может быть представлена следующим образом (рис. 1). Целесообразность выделения данных институтов и их деление на 2 группы обосновывается кругом выполняемых ими специфических функциональных задач. Следует отметить, что выделение предложенных групп является условным, т.к. все институты взаимосвязаны между собой. Институциональная среда инновационной экономики должна создаваться государством, которое так же выступает регулятором и координатором ее функционирования. В процессе создания и регулирования институциональной среды инновационной экономики на маркоуровне решаются

следующие задачи: формируется НИС, создается благоприятный инновационный климат, разрабатываются и реализуются инновационная политика и инновационная стратегия страны. Государство выступает в роли регулирующего и управляющего органа и стремится сформировать баланс интересов домохозяйств и фирм, соблюдая при этом принцип соотношения социальной справедливости и экономической эффективности. Государство формирует и реализует социально-экономическую политику, основной задачей которой является создание условий и побуждение фирм к долгосрочным инвестициям в инновации и формирование социальной ответственности бизнеса [18].

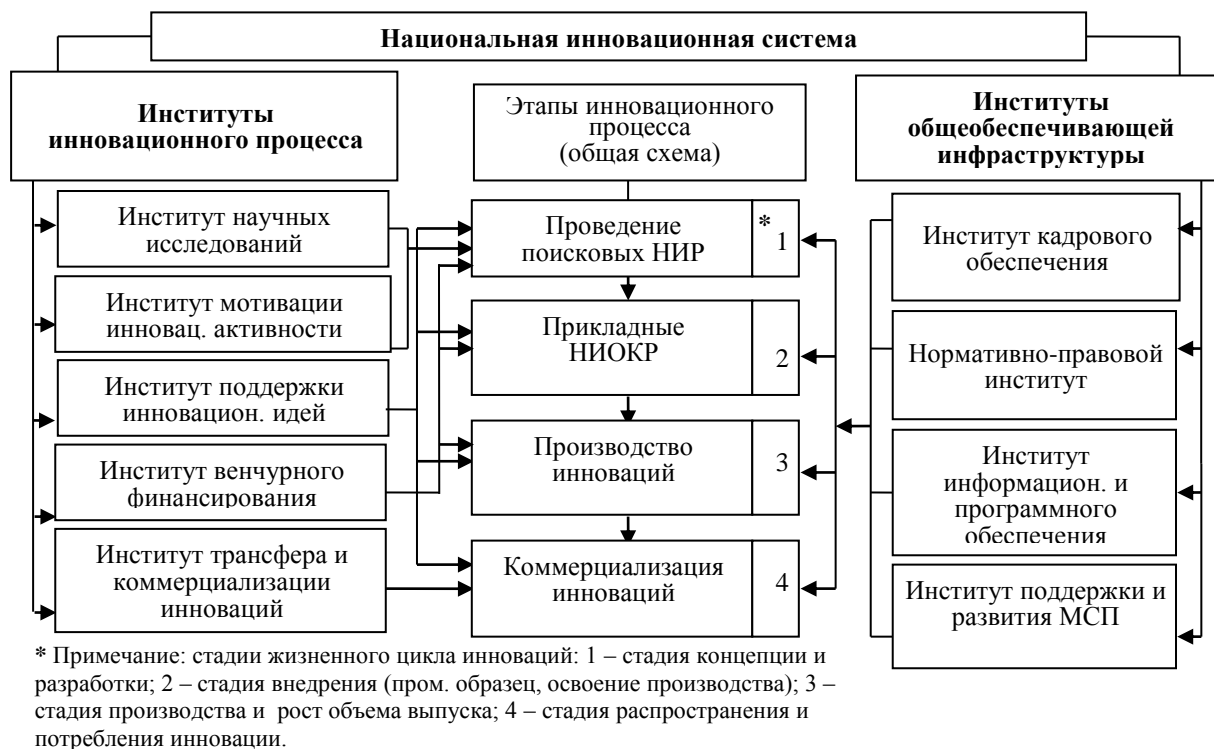


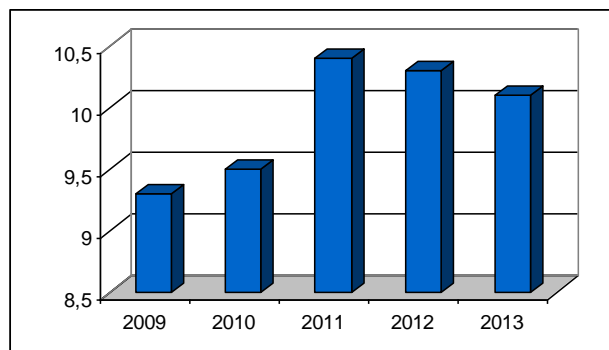
Рис. 1. Институциональная среда инновационной экономики.

В настоящее время в России идет активное формирование институтов инновационного процесса и институтов инфраструктуры инновационной экономики.

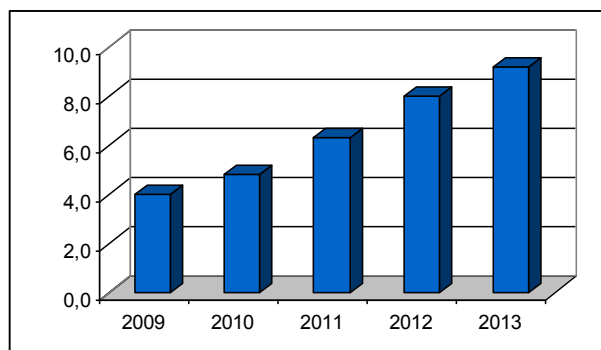
Достаточным потенциалом в области фундаментальной науки в России обладает **институт научных исследований**, что привлекает зарубежных ученых для проведения своих исследований на российской научной базе (8,9% ученых мира работают в России – это 4 место в мире по данному показателю) [8]. Сегодня Россия входит в число лидеров по ряду важнейших направлений исследований и разработок. Однако в период 2000-2012 гг. произошло сокращение числа организаций, выполняющих НИР на 13%. Вследствие сокращения исследовательских организаций наблюдается отрицательная динамика в численности персонала, занятого НИР (-18%) [17]. Среди основных проблем, снижающих эффективность данного института, на наш взгляд, следует выделить: низкую эффективность использования имеющихся ресурсов, низкий удельный вес прикладных исследований, низкий уровень сотрудничества науки и бизнеса, увеличение среднего возраста ученых из-за непривлекательности научной сферы среди молодых специалистов по ряду причин, недостаточное финансирование как со стороны государства, так и со стороны предпринимательского сектора.

Недостаточно развитым остается **институт мотивации инновационной деятельности**, о чем свидетельствуют данные Госкомстата РФ, согласно которым инновационная активность организаций (рис. 2а) остается невысокой – около 10%

(наибольшее значение этого показателя было зафиксировано в 2011 г. и составило 10,5%). В целом доля инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров собственного производства за 2010-2012 гг. увеличилась примерно в 2 раза и составила 8,93% (рис. 2б), при этом организации сферы услуг вносят наибольший вклад в их создание, чем организации промышленно производства, что можно связать с меньшими затратами на их создание относительно с технологическими инновациями, которые больше востребованы в промышленной сфере (табл. 1).



а) инновационная активность организаций



б) удельный вес инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров

Рис. 2. Динамика показателей инновационной деятельности (по данным [12]).

Таблица 1

Отгруженные товары собственного производства, выполненных работ и услуг, в т.ч. инновационные (по данным [12])

	2010	2011	2012
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг			
всего	25794618,1	33407033,4	32157176,6
в т. ч. инновационные товары, работы, услуги	1243712,5	2106740,7	2872905,1
удельный вес, %	4,82	6,31	8,93
организациями промышленного производства			
всего	23837014,0	30296281,8	32153385,6
в т. ч. инновационные товары, работы, услуги	1165747,6	1847370,4	2508604,4
удельный вес, %	4,89	6,10	7,80
организациями сферы услуг			
всего	1957604,0	3110751,6	3791048,2
в т. ч. инновационные товары, работы, услуги	77964,9	259370,3	363300,8
удельный вес, %	3,98	8,34	9,58

На наш взгляд, развитие института мотивации инновационной деятельности должно быть основано на активном использовании косвенных методов, позволяющих создать условия формирования инновационной деятельности: налоговое стимулирование, стимулирование через амортизационную политику (не как части налоговой политики, а как самостоятельного механизма), прямые бюджетные дотации компаниям, осваивающим новые виды продукции. Существенным минусом является и тот факт, что в РФ большинство льгот предоставляется организациям, только если они являются резидентами особых экономических зон (ОЭЗ), т.е. практически эти льготы носят точечный локальный характер, уровень налоговых льгот в РФ существенно не дотягивает до уровня зарубежных стран, а наиболее сложной проблемой налогообложения инновационных организаций является высокий уровень страховых взносов.

В последние годы наблюдаются существенные сдвиги в развитии **институтов поддержки инновационных идей**. Сегодня по всей стране действуют 24 особых экономических зоны, функционирует 154 бизнес-инкубатора, 6 инновационно-промышленных комплексов, 90 инновационно-технологических

центров, 144 технопарка, 23 инновационных центра, 111 центров трансфера технологий [11]. В качестве примера можно назвать такие объекты инновационной инфраструктуры, как инновационный центр «Сколково», технопарки «Строгино» и «Дубна», научный парк МГУ и наукоград «Кольцово». С 2003 г. развивается сеть центров трансфера технологий (ЦТТ), задачей которых является ускорение коммерциализации научно-технических результатов, обеспечение создания малых инновационных предприятий, в том числе в составе технопарков и инновационно-технологических центров. Однако их размещение по территории страны является неравномерным (так, из 153 данных центров 55 располагается в ЦФО, от 21 до 24 в СЗФО, ПФО и СФО, 16 – в ЮФО, и только 6-7 в УФО и ДФО соответственно [20]).

Эффективность функционирования института поддержки инновационных идей отражает динамика числа созданных передовых технологий за 2000-2012 гг. (рис. 3). В целом в стране число созданных передовых технологий растет (в среднем +7,7% в год), но удельный вес каждого федерального округа существенно отличается, что свидетельствует о неоднородности инновационного развития России в региональном аспекте. Инновационная активность субъектов РФ находится на разных уровнях, при этом даже внутри федеральных округов наблюдается неравномерность в развитии субъектов РФ.

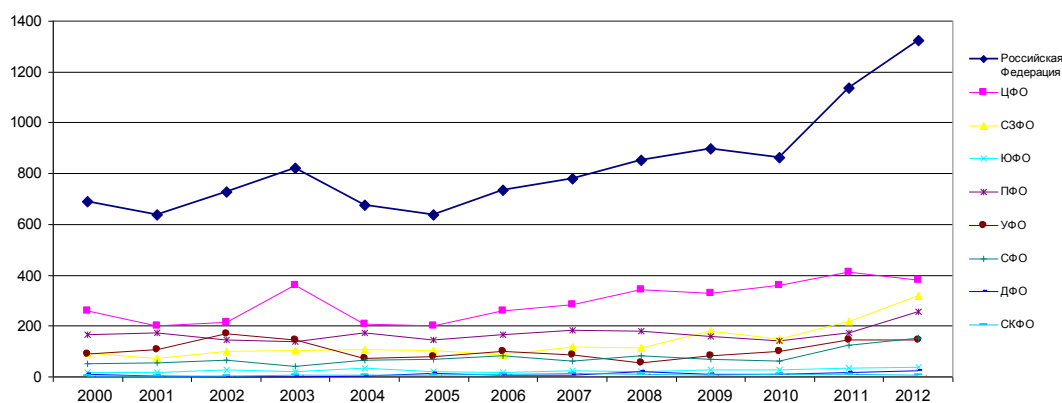


Рис. 3. Динамика числа созданных передовых технологий за 2000-2012 гг. (по данным [12]).

Другим показателем качества института поддержки инновационных идей являются данные, характеризующие функционирование патентной системы РФ. За 10 лет выросли поступления патентных заявок и выдача патентов на интеллектуальную собственность. Исключением стал кризисный 2009 г., где наблюдалось некоторое сокращение числа поданных заявок. Следует отметить, что за период 2001-2009 гг. выросло качество подаваемых заявок, о чем свидетельствует рост доли удовлетворенных патентных заявок. На 44% увеличилось и число действующих патентов [17]. Не одинаковой является и патентная активность субъектов РФ. Доля субъектов РФ по федеральным округам представлена на рис. 4. За последние три года (2010-2012 гг.) увеличилось на 15%, количество выданных патентов сократилось на 5,5%, количество действующих патентов возросло незначительно (+6%) [12]. Динамика функционирования патентной системы России отображена на рис. 5-6. В процентах максимальное количество удовлетворенных заявок наблюдалось в 2009 году (90% выданных патентов от количества поданных заявок), что свидетельствовало о высоком качестве подаваемых на регистрацию новых изобретений и технологий. С 2010 по 2013 этот показатель остается также достаточно высоким, но уже колеблется в интервале 70-74%.

Таким образом, основными проблемами развития института поддержки инновационных идей являются неравномерность распределения объектов

инновационной инфраструктуры, неоднородность инновационного развития России и существенные различия в уровне инновационной активности по субъектам РФ.

Активно развивается **институт венчурного финансирования**. Для целей инновационного кредитования создаются специальные венчурные фонды. По всей России всего около 115 венчурных финансовых организаций. Наиболее крупной из них является Российская венчурная компания (РВК) со 100%-ным государственным капиталом и уставным фондом более 30 млрд. руб. по состоянию на 2012 г. [12]. К числу отобранных приоритетных направлений инвестирования РВК относятся: безопасность и противодействие терроризму, биотехнологии, медицинские технологии и оборудование, индустрия наносистем и материалов, рациональное природопользование, транспортные, авиационные и космические системы, энергетика и энергоснабжение [9, с. 178-181; 7, с. 56-67.].

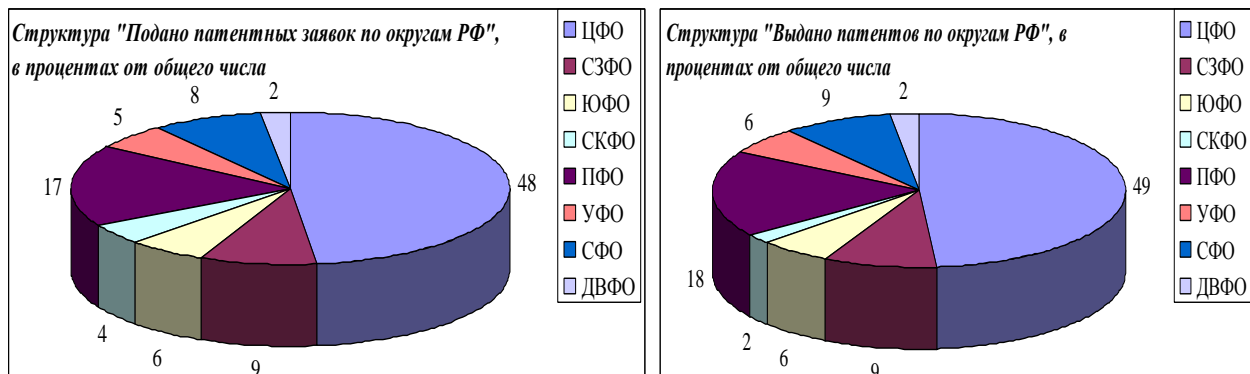


Рис. 4. Доля субъектов РФ по числу поданных заявок и выданных патентов в 2013 г. (по данным [12])

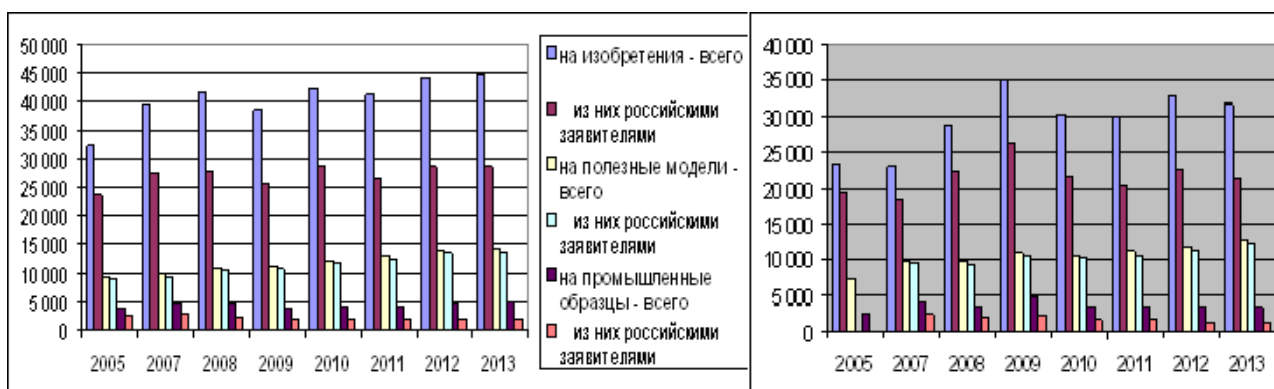


Рис. 5. Динамика числа поданных заявок на выдачу патентов и количества выданных патентов за 2005-2013 гг. (по данным [12]).

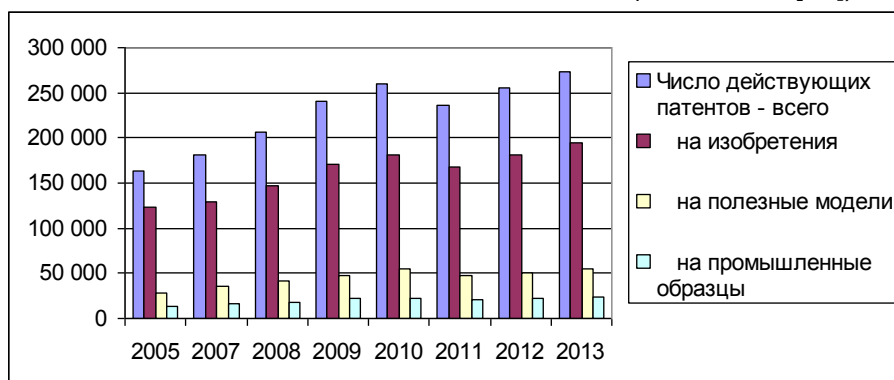


Рис. 6. Динамика числа действующих патентов за 2005-2013 гг. (по данным [12]).

Объем затрат организаций на технологические инновации на протяжении последних лет неуклонно растет. Так, за период 2009-2012 гг. затраты на технологические инновации организаций увеличились на 126% с 399 млрд. руб. до 905 млрд. руб. По абсолютному уровню, в пересчете по паритету покупательной способности, российские затраты на НИОКР находятся примерно на уровне Италии (10-11 место в мире). Но при этом соотношение уровня расходов на НИОКР к ВВП (чуть более 1 %) уступает не только показателям Евросоюза (около 2 % ВВП), но и Китая (1,3 % ВВП) [10]. Положительная динамика отмечается в сфере бюджетного финансирования научных исследований и разработок. В структуре затрат расходы на технологические инновации из средств федерального бюджета в 2008 г. составляли – 3,1%, а уже в 2010 г. – 5,0%.

В структуре затрат на технологические инновации по источникам финансирования преобладают собственные средства организаций (до 84% в среднем по России [9, с.129]). И все же инновационная активность российских предприятий остается очень низкой. Так, в 2007 г. число предприятий, которые специализировались на осуществлении технологических инноваций, составляло 8,5% от их общего числа. Если изучить распределение затрат на технологические инновации по их видам, то исследование и разработки (до 17%) уступает место приобретению готовых машин и оборудования (до 60%). В целом по РФ затраты на технологические инновации составляют 1,8% от товарооборота организаций.

Таким образом, одной из основных проблем развития института венчурного финансирования является низкая финансовая активность предпринимательского сектора в области инноваций и как следствие преобладание государственного финансирования исследований и разработок.

Среди институтов инновационного процесса в России остается слабо развитым **институт трансфера инновационной продукции**. Между тем спрос на инновационную продукцию является главным стимулом инновационной деятельности. На сегодняшний день к сбытовой составляющей институциональной среды следует отнести внешне-торговые объединения, специализированные посреднические фирмы, Интернет и выставки. На всю страну действует всего 6 объектов сбытовой инфраструктуры: Алтайская ярмарка (Алтайский край), Центр маркетинга (Воронежская область), Некоммерческое партнерство «Инноватика» (Москва), ОАО «Казанская ярмарка» (Республика Татарстан), Интернет-магазин инновационной и научно-технической продукции предприятий Томской области innoproducts.ru и Томский международный деловой центр «Технопарк».

При этом следует отметить, что спрос на новые технологии в России существенно превышает его предложение и неуклонно растет более быстрыми темпами, чем предложение инноваций. Об этом свидетельствует динамика числа используемых новых технологий за 2000-2009 гг. В отличие от показателя созданных передовых технологий число (за 10 лет увеличились в 1,3 раза) используемых передовых технологий за этот период растет (рис. 7) и за 10 лет увеличилось в 2,88 раз. Однако за последние три года (2010-2012) наблюдается замедление роста и снижение этого показателя на 5%. Вклад субъектов РФ в этот показатель несколько иной (рис. 8). Приведенные данные и диаграмма дают представление о возможных объемах рынков сбыта инновационной продукции по округам РФ.

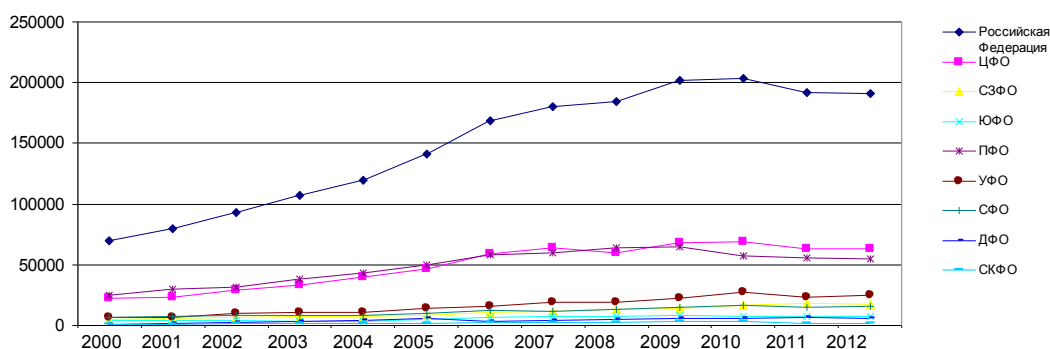


Рис. 7. Динамика числа используемых новых технологий за 2000-2012 гг. (по данным [12]).

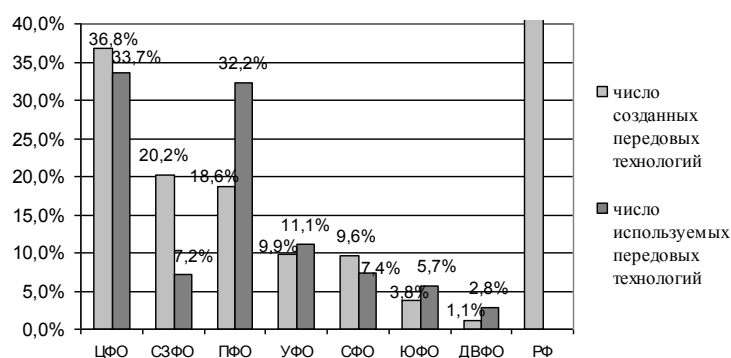


Рис. 8. Соотношение созданных и используемых передовых производственных технологий по округам РФ за 2012 г.

Доля экспорта инновационных товаров и услуг составляет 7,9% от общего объема экспорта. Общая доля инновационных товаров оставляет 6,5% от общего объема отгруженных товаров. Доля инновационных товаров, поступивших на внутренний рынок в 2007 составляла 4,8%, за четыре года возросла на всего на 0,5% и в 2011 составила 5,3%. Кроме того, резко различается уровень технологий в отраслевом аспекте. По оценкам отечественных экспертов Россия, используя зарубежный опыт, вполне могла бы побороться за 17 видов макротехнологий из 50-55, определяющих потенциал развитых стран [10]. Кроме того, еще есть 22-25 направлений, освоив которые можно выйти на мировой уровень через 5-7 лет (только от экспорта наукоемкой продукции Россия ежегодно могла бы получать 120-150 млрд. долл. [15]). В перспективе Россия может достичь 5-10 % доли на рынке высокотехнологических товаров и Интеллектуальных услуг по 8-10 позициям: ядерные технологии, авиастроение, судостроение, программное обеспечение, вооружения и военная техника, образовательные услуги, космические услуги и производство ракетно-космической техники. Наряду с этим Россия может занять ведущие позиции в фундаментальных и прикладных научных разработках и связанных с ними технологий (IT, нано-, биотехнологии и т.п.).

В России высоки масштабы чистой диффузии продукции: усредненная за три года с 2002 г. по 2004 г. доля инновационной продукции, известной рынку, составляет примерно 82% и доля продукции новой для рынка равна 18%. Российские относительные масштабы производства новой для рынка инновационной продукции и масштабы чистой диффузии, являются типичными для промышленно развитых стран Европы, но во многих случаях российскую инновационную продукцию новую для рынка нельзя считать новой для внешнего рынка, что объясняется нацеленностью российских предпринимателей на

внутренний рынок, ориентируясь как на достаточно низкую требовательность российского потребителя к качеству производимого продукта, так и значительную емкость внутреннего рынка [2].

Таким образом, основная проблема развития института трансфера инновационной продукции заключается в неразвитости системы сбыта в целом по стране (небольшое количество объектов сбытовой инфраструктуры), а также существенном превышении спроса над предложением, существенная дифференциация объемов предложения по субъектам РФ.

На сегодняшний день в России также активно развиваются и **институты общеобеспечивающей инновационной инфраструктуры**, в частности основной задачей **института кадрового обеспечения** заключается в обеспечении потребности инновационной экономики в высококвалифицированных специалистах. Россия располагает огромным интеллектуальным потенциалом [6, с.74-99], создающим надежную основу инновационных преобразований: примерно 87% россиян имеют среднее и высшее образование (для сравнения: в Германии – 78%, в Великобритании – 76%, в Испании – 30%). По числу специалистов с техническим образованием (свыше 1 млн. чел.) Россия превосходит любую страну мира, а по числу студентов (7,1 млн. чел.) уступает только США и Китаю [8]. В структуре подготовки кадров наблюдается существенное отставание подготовки кадров по естественно научным, техническим и медицинским направлениям (22,4% от всего выпуска в 2009 г.). На специальности экономического, управленческого и социально-гуманитарного профилей в 2009 г. приходилось 67.6% всего выпуска (2004 г. – 65,8%). По масштабам подготовки специалистов в таких областях знаний, как социальные науки, бизнес, право и сфера услуг, Россия существенно опережает ряд ведущих государств – 59,4% выпуска, против 24,6% в Швеции, 29,3% – в Германии, 34,8% – в Великобритании, и довольно близка к таким странам, как Франция (45,3%) и США (45,5%). По подготовке специалистов в области здравоохранения и социального обеспечения, математики и компьютерных наук Россия отстает. Если, например, в Великобритании, Германии, Италии на них приходится порядка 17–19% выпуска, а в Швеции – 28,7%, то в нашей стране – всего 7,9%. По данным социологических опросов, почти половина российских работодателей – руководителей промышленных предприятий считают, что профессиональное образование в России не соответствует их представлению о том, какое образование необходимо сейчас для нашей страны. В то же время многие из них отмечают у молодых специалистов столь важное качество, как «умение переучиваться, осваивать новые знания» [14, с.52].

Основной проблемой института кадрового обеспечения является его слабая интеграция с наукой, тогда как в развитых постиндустриальных странах именно прикладные исследования, проводимые в университетах, становятся потом объектами рынка интеллектуального капитала. Другим существенным недостатком является неразвитое сотрудничество институтов образования с предприятиями, что приводит к диспропорциям в подготовке определенных групп специалистов.

Слабо развитым остается **нормативно-правовой институт** инновационной системы. В настоящее время активно идут разработки по следующим вопросам: право на результаты работ по государственным контрактам, гражданско-правовые договоры, система госзаказа, законодательство о технологическом регулировании [3, с.42-49]. Но большинство правовых норм, регулирующих процесс инновационного производства, закреплены в различных нормативно-правовых актах, что усложняет процесс осуществления инновационной деятельности. На наш взгляд, необходимо создать электронную систему инновационного законодательства, которая должна включить правовую базу не только по механизму регулирования инновационной деятельности, но и законодательство по функциональным сферам

(финансирование, кадровое обеспечение и т.д.). Такая база послужит связующим инструментом всех институтов инфраструктуры. Следует отметить, что в России не развиты инструменты и институты рынка промышленной интеллектуальной собственности, не созданы правовые условия его развития, т.к. институт интеллектуального права обеспечит правовое регулирование использования научно-технических результатов.

Активно формируется **институт информационного и программного обеспечения**. На сегодняшний день в России функционирует около 150 аналитических центров, баз данных и знаний, информационно-аналитических, информационных, научно-координационных, статистических центров и центров доступа. Наиболее крупным разработчиком программного обеспечения является ООО «Научно-технологический парк «Дубна», который специализируется в области создания интеллектуальных систем управления крупными комплексными проектами в экономике, промышленности и социальной сфере, разработкой программных комплексов для широкого круга задач в области поддержки принятия решений и управления сложными техническими объектами и комплексами. Существенным недостатком в работе данного института – недостаточный статистический мониторинг (по широте охвата) и несвоевременность обработки данных, характеризующие состояние инновационной экономики в России. Отсутствует система мониторинга зарубежного опыта инновационного развития, что затрудняет поиск необходимой информации для проведения сравнительного анализа.

Активно развивается **институт поддержки и развития малого и среднего предпринимательства**. Доля МСП в ВВП России составляет лишь 10-11 % (против 50-60 % в развитых странах). К сожалению, за последние годы, хотя на государственном уровне были предприняты соответствующие меры, существенного изменения ситуации не произошло. Среди основных факторов, которые замедляют его развитие, чаще всего выделяют следующие: отсутствие правовой основы; низкая востребованность малого инновационного бизнеса; отсутствие действенных финансовых механизмов инновационной деятельности; отсутствие площадей для их развития; малый объем инвестиционных ресурсов для технологического переоснащения. В то же время, ситуация на региональном уровне значительно различается, т.к. процесс развития инноваций определяется не политикой федеральных властей, но активностью региональных властей.

Главной причиной слабого развития научно-технической и инновационной деятельности в сфере МСП в России исследователи считают отсутствие существенного внутреннего спроса и как следствие, низкую доходность этой деятельности. Среди других причин А. Килгрен [21] выделяет отсутствие предпринимательской культуры, что определяется субъективностью в отношении к производству, сложившемуся под влиянием исторических предпосылок. Негативная тенденция к сокращению сферы инновационного малого предпринимательства обусловлена также отсутствием заинтересованности в участии российского крупного капитала в инновационной деятельности вообще и в малом инновационном предпринимательстве в частности, связанное с высокой неопределенностью хозяйственной деятельности в российской экономике [1, с.106].

Большинство исследователей (А.Ш. Абдуразакова, Г.А. Гринберг, И.А. Гопта, Т.И. Камоликова, В.А. Малеева, В.В. Руковец и др.) сходятся во мнении, что одной из главных причин сложившейся ситуации в сфере МСП и его низкой инновационной активности является слабая в настоящее время поддержка государства. На наш взгляд, к таким причинам следует отнести противоречивость и непоследовательность применяемых государственных решений в данной области (т.к. применяемые программы государственной поддержки не дают того значительного положительного эффекта, на который рассчитывали их разработчики)

и отсутствие компетентного административного аппарата, который занимался вопросами мониторинга состояния сектора МСП, выявлял актуальные проблемы в его развитии и активизации инновационной деятельности, разрабатывал стратегические и целевые программы развития и поддержки МСП с учетом современных запросов общества.

Изученный мировой опыт показал, что существует стандартный набор общепринятых форм и методов государственного регулирования, используемый при поддержке малого предпринимательства, но инструментарий государственного регулирования меняет свой состав и структуру в зависимости от специфических условий каждой страны (исторических, экономико-социальных, политико-правовых, культурных, национальных и др.). Практика передовых стран показывает, что основными направлениями государственного регулирования в сфере МСП являются следующие: помощь в создании малого предприятия; обеспечение конкурентоспособности предприятий путем выделения субсидий и ссуд; распространение сферы деятельности малого предпринимательства за рамки национального рынка; помощь в получении доступа к источникам финансирования; предоставление налоговых льгот; оздоровление депрессивных регионов; стимулирование инновационной деятельности; активное стимулирование структурной перестройки экономики, модернизации производственной деятельности, улучшение условий труда и техники безопасности; информационное обеспечение деятельности малых бизнес-структур [1, с.85].

Разработка и реализация программ государственной поддержки субъектов МСП осуществляется с 2005 г. В 2010 году в число приоритетных задач включены меры поддержки по развитию инновационной составляющей в малом предпринимательстве. На развитие инновационной активности в секторе МСП была направлена деятельность специального фонда, созданного с целью стимулирования развития в России сектора венчурного финансирования. В 2013 году в рамках реализации государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика» принята подпрограмма «Развитие малого и среднего предпринимательства», стратегическая цель которой состоит в увеличении до 2020 г. долю МСП в ВВП до 40%, долю занятых в МСП довести к 50% всего экономически активного населения, т.е. увеличить число субъектов МСП и их вклад в развитие экономики [13]. Подпрограмма имеет широкий спектр задач и разнообразные инструменты их реализации. Основными направлениями государственной поддержки выбраны следующие: повышение спроса через доступность государственных и муниципальных заказов и создание механизма участия малых и средних предприятий в госзакупках; повышение конкурентоспособности МСП за счет субсидий предприятиям-экспортерам; доступность офисной и производственной недвижимости, технологической инфраструктуры; грантовая поддержка предпринимателей (инновационных малых компаний, компаний, осуществляющих модернизацию производства и экспорт произведенной продукции, и начинающим предпринимателям); финансовая поддержка МСП; сокращение административной нагрузки на бизнес; формирование института «обратной связи» с предпринимателями через предпринимательские объединения; пропаганда предпринимательства. На наш взгляд, несмотря на достаточно широкий спектр охваченных направлений поддержки МСП, без внимания остались такие вопросы, как диверсификация МСП, кадровое обеспечение, налоговое стимулирование и разработка мер по повышению инновационной активности сектора МСП. В апреле 2015 состоялось заседание Государственного совета, на котором рассматривался комплекс мер по развитию малого и среднего предпринимательства. В числе вынесенных на обсуждение тем – повышение эффективности государственной поддержки малого бизнеса, расширение доступа предпринимателей к кредитным

ресурсам, решение проблем, связанных с кадровым обеспечением, налоговым и правовым регулированием, в том числе трудовых отношений, проведением проверок со стороны контрольно-надзорных органов [4].

Несмотря на реализацию разнообразных программ по развитию и поддержке МСП, институт поддержки и развития МСП сегодня является самым слабо развитым из всех выше рассмотренных институтов в составе институциональной среды инновационной экономики России. Причины сложившейся ситуации имеют системный характер. Во-первых, несмотря на наличие достаточного количества государственных программ на федеральном и региональном уровне, их реализация остается без должного контроля и на фоне других более масштабных государственных проектов отходит на второй план. Во-вторых, развитие МСП является одной из задач инновационной политики, но ее решение носит преимущественно запаздывающий и обособленный характер, не связанный с созданием условий для перехода к инновационной экономике. В-третьих, выявленные недостатки (проблемы) в развитии других элементов институциональной среды инновационной экономики, препятствуют не только формированию эффективной инновационной экономики, но и оказывают негативное влияние на развитие МСП и его инновационную активность.

Проведенный анализ состояния институциональной среды инновационной экономики в России позволяет нам сделать вывод о том, что сегодня идет активное формирование всех основных ее элементов, но их развитие проходит противоречиво и неравномерно, возникают определенные проблемы, которые требуют оперативного и комплексного решения. На наш взгляд, необходимо реализовать следующие направления совершенствования национальной инновационной системы России: 1) развитие институциональной среды инновационной экономики, что позволит сформировать необходимые институты инновационной системы России; 2) развитие и поддержка МСП и его инновационной активности; 3) развитие мониторинга эффективности инновационного развития, призванного выявлять слабые элементы инновационной системы страны с целью принятия корректирующих мер в рамках реализации государственной инновационной политики; 4) реформирование модели административных институтов, обеспечивающих реализацию государственной инновационной политики. Реализация данных направлений позволит повысить качество функционирования национальной инновационной системы России.

Ссылки на источники

1. Абдуразакова А.Ш. Малый бизнес как фактор инновационного развития: дис. на соиск. уч. степ. к.э.н.; спец-ть 08.00.01. [Текст]. / А.Ш. Абдуразакова. – М., 165 с. – с.95
2. Голиченко О.Г. Основные вызовы и проблемы инновац. развития России [Электронный ресурс]. / О.Г. Голиченко. – URL: <http://do.gendocs.ru/docs/index-128019.html>
3. Горизонты инновационной экономики в России: право, институты, модели: монография [Текст]. / Общ. ред. В.Л. Макарова. – М.: Ленанд, 2010. – 240 с.
4. Заседание Государственного совета по вопросам развития малого и среднего бизнеса // Президент России. – 07.04.2015. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/49214/work3>
5. Иванова Н. Национальные инновационные системы. // Вопросы экономики. – №7. – 2001. – С. 61.
6. Инновационная ориентация российских экономических институтов: монография. / Под ред. в.Е. Дементьева. – М.: КД «ЛИБРИКОМ», 2009. – гл.2. и гл.3.
7. Инновационная ориентация российских экономических институтов: монография [Текст]. / Под ред. в.Е. Дементьева. – М.: КД «ЛИБРИКОМ», 2009. – 368 с.
8. Карова Е.А. Проблемы институционализации процесса становления инновационной экономики в России [Текст]. / Е.А. Карова. // Вопросы экономики и права. – 2010. – №12. – С. 169-172.
9. Ленчук Е.Б., Власкин Г.А. Инвестиционные аспекты инновационного роста: мировой опыт и российские перспективы: монография [Текст]. / Е.Б. Ленчук, Г.А. Власкин. – М.: Книжный дом «ЛИБРИКОМ», 2009. – 288 с.
10. Малый инновационный бизнес [Электронный ресурс]. // Общественный совет по развитию малого предпринимательства – URL: http://www.oss.pb.ru/problematika_innovacii. – дата обращения: 21.08.2009.

11. Официальный сайт Национального центра по мониторингу инновационной инфраструктуры научно-технической деятельности (www.miiiris.ru).
12. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики – URL: <http://www.gks.ru>/Официальный сайт Российской венчурной компании – URL: <http://www.rusventure.ru>
13. Перспективы развития малого и среднего предпринимательства в России [Электронный ресурс]. // Официальный сайт Электронной системы торгов «Закупки-Тендеры.РФ». – URL: <http://zakupki-tendery.ru/articles/item/4-perspektivy-razvitiya-malogo-i-srednego-predprinimatelstva-v-rossii> – дата обращения: 17.08.2013
14. Российский инновационный индекс [Текст]. / Под ред. Л.М. Гохберга. – М.: Национальный исследовательский университет ВШЭ, 2011. – 84 с.
15. Рябова Н.Ю. Роль инновационного предпринимательства в развитии экономических систем [Электронный ресурс]. / Н.Ю. Рябова. // Проблемы современной экономики. – 2009. – №4. – URL: <http://www.m-economy.ru>
16. Слярова Е.Е. Концептуальная модель инновационной экономики. // Социально-экономические явления и процессы. – 2012. – №9. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnaya-model-innovatsionnoy-ekonomiki>
17. Слярова Е.Е. Статистический анализ инновационного сектора экономики в России // Вестник Пермского университета. Экономика. – 2012. - Вып. 3(14). – с. 50-57. – URL: http://econom.psu.ru/upload/iblock/37c/2012-vypusk-3_14_-chast-2.pdf#1
18. Слярова Е.Е. Степичева О.А. Совершенствование государственного механизма формирования инновационной экономики в России // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – №5. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-gosudarstvennogo-mehanizma-formirovaniya-innovatsionnoy-ekonomiki-v-rossii>
19. Черковец В.Н. К вопросу об институциональной среде инновационного развития. // URL: http://igpr.ru/library/cherkovec_vn_k_voprosu_ob_institucionalnoj_srede_innovacionnogo_razvitiya
20. Шепелев Г.В. Проблемы развития инновационной инфраструктуры // Наука и инновации в регионах России. – URL: http://regions.extech.ru/left_menu/shepelev.php.
21. Kihlgren A. Small business in Russia – Factors that slowed its development: An analysis // Communist Studies. Los Angeles, 2003. Vol.36. №2.